

CONTENT

09. PREPARA EL PLAN DE MONITOREO, EVALUACIÓN, RENDICIÓN DE CUENTAS Y APRENDIZAJE DE LA ACTIVACIÓN

Sumario	2
Introducción	2
Paso 1: Conformar tu equipo de MEAL	3
Paso 2: Comprender los requisitos de MEAL en la plantilla del PAT/S y los criterios de evaluación	4
Paso 3: Planificar tu PDM y CEA	5
Paso 4 (opcional): Planificar ir más allá de los requisitos mínimos de MEAL	5
Paso 5.1.: Evaluación del proceso de activación	6
Paso 5.2.: Evaluación de resultados e impactos	6
Paso 5.3.: Revisión del umbral	13
Paso 6: Prepararte para el éxito: lecciones de la experiencia	13
Paso 7: Incorporar los hallazgos	14
Paso 8: Comparte tu evidencia	14
Caja de Herramientas	14

09. Prepara el plan de Monitoreo, Evaluación, Rendición de Cuentas y Aprendizaje de la activación

Sumario

Este capítulo ofrece una breve introducción a los conceptos clave del monitoreo, evaluación, rendición de cuentas y aprendizaje (MEAL) para la acción anticipatoria, seguida de una explicación de qué actividades de MEAL se requieren para los Protocolos de Acción Temprana (PAT) financiados por el DREF, y una revisión de las metodologías y los recursos a considerar y explorar al diseñar actividades de MEAL para iniciativas de acción anticipatoria de manera más amplia. Su enfoque está en el monitoreo y la evaluación posactivación; por ello, no cubre el monitoreo y la evaluación generales para el establecimiento de un programa o sistema. En la caja de herramientas pueden encontrarse recursos adicionales sobre la Gestión basada en Resultados y otros enfoques de gestión de programas más general.

La Sección 5.2 ofrece breves descripciones de varias metodologías que pueden usarse para demostrar el impacto. La intención no es que cada Sociedad Nacional conozca o implemente todas ellas, sino brindar una descripción general de las posibles metodologías para ayudar a tu Sociedad Nacional a evaluar opciones y vincularse con recursos adicionales. Ten en cuenta que los pasos descritos en este capítulo están concebidos como una referencia. Muchos de estos procesos pueden ocurrir en paralelo o necesitar adaptarse a un programa o contexto institucional específico, por lo que no siguen necesariamente un orden cronológico.

Introducción

Si bien comúnmente se abordan en conjunto como MEAL —y se agrupan bajo la Gestión basada en Resultados (GbR) y la Planificación, Monitoreo, Evaluación y Presentación de Informes (PMER), entre otros—, cada componente de estos acrónimos se refiere a distintas fases o procesos del ciclo de gestión de programas. La Tabla 2 define cada uno de estos términos de manera general y describe su conexión con los procesos de desarrollo o implementación de iniciativas, programas y protocolos de acción anticipatoria, y cómo (si acaso) se abordan en esta guía.

Los pasos y recursos que siguen ofrecen una descripción general de lo que se requiere como parte de tu PAT/S y enlaces a orientación relacionada con los elementos requeridos. Para las Sociedades Nacionales u otros actores que exploran evaluaciones más a profundidad, también ofrece una descripción general de enfoques y enlaces a recursos para una variedad de otros métodos que se han utilizado o podrían adaptarse para evaluar programas de acción anticipatoria. Este “menú de opciones” puede ser especialmente relevante si tu Sociedad Nacional trabaja en acción anticipatoria a través de enfoques distintos a los planes formalizados o los Protocolos de Acción Temprana, como iniciativas basadas en la comunidad, apoyo a los gobiernos nacionales o el uso de un DREF Inminente.

Término	Definición	Aspectos específicos para la acción anticipatoria	Qué encontrarás en este capítulo
Planificación/diseño del sistema	diseño del sistemaLa fase de planificación o diseño es cuando decides qué se hará, qué resultados deseas lograr, cómo monitorearlos y evaluarlos, y qué indicadores usarás para ello. Idealmente, esto incorporará los aprendizajes de cualquier programa previo y pertinente.	En la acción anticipatoria, la planificación y el diseño ocurrirán al establecer una iniciativa o programa de acción anticipatoria más amplio y/o cuando se establezcan acciones y protocolos específicos para amenazas y contextos específicos. La planificación y el diseño también serán importantes al incorporar aprendizajes y revalidar tu PAT/S.	Cómo investigar y planificar el desarrollo de un PAT/S se aborda en los capítulos 1-8 y 10-12 del manual.
Monitoreo	El monitoreo da seguimiento al desempeño de los actores implementadores frente a sus roles y responsabilidades acordados y planificados.	En la acción anticipatoria, esto puede referirse al monitoreo del proyecto o programa para establecer el sistema de acción anticipatoria en tu país, al monitoreo de las actividades de alistamiento y preposicionamiento, o al monitoreo de la activación después de que se alcanza un umbral.	Esta guía se centra en el monitoreo de la implementación del PAT/S, que comienza cuando se activa el PAT y se extiende después de la activación hasta que se completan la recolección y el análisis de datos. Los datos de monitoreo te ayudarán a reconstruir los eventos y, con el tiempo, a identificar y evaluar cualquier deficiencia, limitación o cuello de botella que deba abordarse antes de la próxima activación.
Evaluación	La evaluación se refiere a los intentos de capturar los aprendizajes e impactos (véase el Recuadro 1 para las definiciones) resultantes del establecimiento o la implementación del programa.	Las evaluaciones de la acción anticipatoria pueden buscar evaluar el fortalecimiento de capacidades del sistema, los procesos de activación, o los resultados e impactos (véase la Tabla 2).	Esta guía incluye recursos para evaluar el proceso de activación, así como los resultados e impactos.
Accountability	cuentasLa FICR define la rendición de cuentas como "la obligación de demostrar a las partes interesadas en qué medida se han alcanzado los resultados de acuerdo con los planes establecidos. Esta definición orienta los principios de rendición de cuentas [de la FICR] establecidos en la Estrategia 2020: el establecimiento explícito de normas; el monitoreo y la presentación de informes abiertos; el intercambio transparente de información; la participación significativa de los beneficiarios; el uso eficaz y eficiente de los recursos; y los sistemas para el aprendizaje y la respuesta a inquietudes y quejas" (Orientación de M&E de la FICR, 2021).	Los actores humanitarios deben rendir cuentas ante las poblaciones con las que trabajan (poblaciones en riesgo), los socios y los donantes. Dada la capa adicional de incertidumbre asociada a la acción anticipatoria, es importante verificar que las acciones tempranas estén llegando a las personas correctas, satisfaciendo sus necesidades y, por lo tanto, constituyendo una inversión acertada de recursos. Las evaluaciones posactivación pueden ayudar a verificar la rendición de cuentas ante las poblaciones afectadas, pero, como sugiere la definición, la rendición de cuentas ante las partes interesadas debe integrarse a lo largo de todo el proceso de diseño e implementación.	Esta guía enlaza con la orientación existente de la FICR sobre la CEA.
Aprendizaje	El aprendizaje se refiere a la adquisición e integración de conocimientos y habilidades obtenidos a través de la experiencia. Recopilar información y aprendizajes de los pasos anteriores sin aplicar o actuar en función de esa información no debe considerarse aprendizaje. El aprendizaje solo tiene lugar en la medida en que los aprendizajes o conocimientos de las actividades previas de diseño, monitoreo, evaluación y rendición de cuentas se incorporan en nuevos planes y protocolos.	En la acción anticipatoria, cuando se trabaja a través de planes formalizados, la revalidación de los PAT/S es un momento crucial para garantizar que los aprendizajes identificados durante los procesos de monitoreo, evaluación y rendición de cuentas sean efectivamente aprendidos, ajustando las nuevas versiones del PAT/S para superar las debilidades identificadas y construir sobre las fortalezas identificadas.	Cómo incorporar los aprendizajes y volver a presentar tu PAT/S se aborda en el capítulo 13 del manual.

Paso 1: Conformer tu equipo de MEAL

Como mínimo, tu equipo de MEAL debe incluir a personas del departamento de gestión del riesgo de desastres, personal dedicado a la acción anticipatoria y un representante del departamento de monitoreo y evaluación de tu Sociedad Nacional. Idealmente, deberías involucrar al departamento de MEAL o PMER de tu Sociedad Nacional a lo largo del desarrollo de las iniciativas y protocolos de acción anticipatoria, incluyendo el desarrollo de los PAT/S cuando corresponda. Esto les ayudará a comprender mejor el concepto de acción anticipatoria, qué buscan lograr las acciones tempranas, y cómo el MEAL para la AA puede diferir del MEAL para otros programas u operaciones.

Con esta comprensión, podrán apoyarte mejor en el diseño y la implementación de metodologías y herramientas apropiadas. Si no es posible una participación a más largo plazo, el departamento de MEAL debería, como mínimo, participar en el diseño y la redacción de la sección de MEAL del PAT u otros planes formalizados de acción anticipatoria, para garantizar que cuentes con los

conocimientos especializados y los recursos necesarios para ejecutar tus planes. También es una oportunidad para que el personal de PMER aprenda sobre la acción anticipatoria en general y el PATS en particular, y cómo el MEAL para la acción anticipatoria puede diferir del MEAL para la respuesta.

Paso 2: Comprender los requisitos de MEAL en la plantilla del PAT/S y los criterios de evaluación

Si tu Sociedad Nacional trabaja con PAT/S como su enfoque de acción anticipatoria, todas las personas involucradas en el monitoreo y la evaluación de las intervenciones de tu PAT/S deben comprender los requisitos mínimos establecidos en la plantilla del PAT/S y participar en la decisión de cómo cumplirlos. Los requisitos para el PATS y el PAT completo son ligeramente diferentes. El monitoreo, la evaluación, la rendición de cuentas y el aprendizaje se mencionan en dos áreas de un PAT completo: la sección 7 te exige describir tus planes para el monitoreo, la evaluación y el aprendizaje a partir de las activaciones del PAT, y las tablas operacionales de la FICR te exigen planificar actividades y procesos para la Participación Comunitaria y la Rendición de Cuentas. Los criterios de calidad del PAT completo te exigen contar con un plan para lo siguiente:

1. evaluar el impacto de las acciones tempranas y del evento extremo después de cada activación
2. identificar si todas las actividades se llevaron a cabo según lo planeado y documentar cómo se implementaron las acciones tempranas
3. aprender del proceso para mejorar el sistema en el futuro.

A pesar de exigir un plan para evaluar los impactos y el proceso de implementación, actualmente el DREF de la FICR solo requiere que las Sociedades Nacionales realicen un taller (obligatorio) de lecciones aprendidas después de la activación. El taller de lecciones aprendidas puede ofrecer perspectivas sobre la implementación (objetivo dos) y puede usarse para aprender del proceso (objetivo tres), pero no puede por sí solo utilizarse para evaluar los impactos.

En cambio, el taller de lecciones aprendidas reúne a los actores involucrados en la activación para compartir experiencias, identificar y discutir logros y desafíos, y desarrollar recomendaciones sobre cómo mejorar futuras activaciones o versiones posteriores del PAT/S. Cuando está bien diseñado, el taller es una oportunidad para involucrar a las partes interesadas externas y fomentar la colaboración, el compromiso y/o la cohesión de equipo entre los actores pertinentes. La orientación de la FICR sobre cómo realizar dicho taller y qué debe abarcar está disponible aquí (o en la caja de herramientas). Las actividades y la agenda están diseñadas para ser accesibles para las Sociedades Nacionales, no deberían requerir conocimientos especializados ni facilitación externa (a menos que se desee), y pueden planificarse una vez completada la activación. En la caja de herramientas pueden encontrarse ejemplos de informes de talleres de lecciones aprendidas de alta calidad.



Tiempo para completar las actividades de MEAL financiadas por el DREF

Si se usarán fondos del DREF para financiar un taller de lecciones aprendidas del PAT/S u otras actividades de MEAL, estas deben completarse dentro del marco temporal operacional. Este marco temporal es generalmente el plazo de ocurrencia más 3 meses, aunque el plazo de ocurrencia para eventos de aparición rápida está incluido en el marco temporal, como se indica a continuación. Las Sociedades Nacionales pueden solicitar una extensión sin costo de hasta tres meses si están respondiendo al desastre que motivó la activación del PAT o a otro evento de amenaza. Esto les concede tiempo adicional para pagar los gastos, pero no aumenta el presupuesto. Las Sociedades Nacionales aún pueden completar el taller de lecciones aprendidas u otras actividades después del fin del marco temporal operacional, pero cualquier costo asociado no puede ser pagado por el DREF de la FICR.

Plazo de ocurrencia	Marco temporal operacional
3-7 días	3 meses
3 meses	3 meses + 3 meses = 6 meses
6 meses	6 meses + 3 meses = 9 meses

Los requisitos para el PATS son algo más ligeros. Al igual que el PAT completo, un PATS debe incluir planes para el monitoreo, la evaluación y la participación comunitaria y la rendición de cuentas en la matriz operacional y el presupuesto. El único criterio de

calidad explícitamente requerido y considerado en la sección de monitoreo y evaluación del PATS es que el protocolo “debe incluir un presupuesto razonable para un taller de lecciones aprendidas con los socios y la FICR”. Los objetivos y la orientación para el taller son los mismos que para el PAT completo (véase arriba).

Paso 3: Planificar tu PDM y CEA

Al trabajar con un PAT/S, el taller de lecciones aprendidas debe incluir una presentación y discusión del monitoreo posdistribución (PDM) realizado tras las actividades de acción temprana. Las encuestas son la manera más común de recopilar datos de PDM y, si bien es probable que tu Sociedad Nacional esté familiarizada con los fundamentos de las encuestas de PDM a partir de las operaciones de respuesta, los PDM de acción anticipatoria deben ajustarse para incluir secciones que no se encuentran en los PDM tradicionales. Una encuesta posdistribución bien concebida y ejecutada incluirá preguntas pertinentes para el diseño y la implementación de tus alertas tempranas y acciones tempranas, incluyendo lo siguiente:

- si las personas comprendieron y pudieron actuar en función de las alertas tempranas, cuándo y cómo recibieron las alertas o la distribución de ayuda
- cómo y cuándo las personas focalizadas usaron el efectivo u otros materiales recibidos,
- cualquier desafío o problema que los beneficiarios puedan haber encontrado durante las distribuciones
- su satisfacción general.

En la caja de herramientas pueden encontrarse ejemplos de encuestas de PDM de acción anticipatoria para diversas amenazas, que incluyen preguntas estándar sobre alerta temprana, acción temprana/preparación, cuándo y cómo se usó el efectivo, y retroalimentación/satisfacción.

El momento oportuno también es esencial para realizar un PDM valioso. Como es difícil para las personas recordar detalles específicos relacionados con un desastre, es importante realizar el PDM con prontitud tras la distribución. El momento óptimo dependerá de la amenaza y de las intervenciones en cuestión, pero debes procurar recopilar los datos cuando se pueda esperar que las personas recuerden cuándo y cómo usaron los artículos en cuestión. Tres meses después de la activación, por ejemplo, es demasiado tiempo para esperar que las personas lo recuerden.

En la caja de herramientas puede encontrarse orientación general sobre el monitoreo posdistribución.

Los sistemas de participación comunitaria y rendición de cuentas ofrecen a los beneficiarios la oportunidad de brindar retroalimentación (elogios, quejas o sugerencias) sobre el proceso o el contenido de la asistencia tras la activación de un protocolo u otra intervención de acción anticipatoria. Dichos sistemas contribuyen al aprendizaje y la mejora, y sirven como salvaguardia contra conductas indebidas por parte de líderes comunitarios o del personal y los voluntarios de la Sociedad Nacional. Los mecanismos de CEA para la acción anticipatoria no tienen por qué diferir mucho de los mecanismos para la preparación o la respuesta a más largo plazo. En la caja de herramientas puede encontrarse la orientación de la FICR sobre cómo establecer sistemas de participación comunitaria y rendición de cuentas.

Paso 4 (opcional): Planificar ir más allá de los requisitos mínimos de MEAL

Las actividades de MEAL desempeñan un papel vital en cualquier ciclo de programa, pero son particularmente importantes para la acción anticipatoria, ya que sigue siendo un enfoque en evolución de la asistencia humanitaria. A pesar de la creciente evidencia de la eficacia de la acción anticipatoria, la evaluación es fundamental para aprender de la experiencia y compartirla, mejorar la eficacia de las acciones tempranas y demostrar el valor y el impacto de los enfoques anticipatorios. Las evaluaciones e informes de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja están disponibles en el repositorio de Evaluaciones e Investigación de la FICR, enlazado en la caja de herramientas.

Además del monitoreo posdistribución y el taller de lecciones aprendidas requeridos en el marco de un PAT/S, tu Sociedad Nacional puede desear realizar una evaluación más a profundidad del proceso de activación o de los resultados de tu iniciativa de acción anticipatoria. Como se indica en la Tabla 2, estas podrían incluir una evaluación del proceso, de los resultados o impactos de tu protocolo, y/o de el/los umbral(es). Si decides realizar evaluaciones del umbral, del proceso o de los resultados/impactos, los pasos 5.1-5.3 de este capítulo introducen posibles metodologías y enlazan con recursos sobre cómo implementar estos elementos de una evaluación, en caso de que decidas incluirlos en tu plan.

Qué se monitorea o evalúa	Objetivo
---------------------------	----------

Establecimiento de un sistema de acción anticipatoria	Garantizar que se cumplan los cronogramas y las metas del proyecto, y documentar aprendizajes para otros actores u otros contextos/amenazas al establecer mecanismos de acción anticipatoria.
Evaluación del fortalecimiento de capacidades o del entorno propicio	Determinar cómo, si acaso, el establecimiento y/o la implementación de iniciativas o programas de acción anticipatoria contribuyen a una capacidad más amplia de gestión del riesgo de desastres dentro de tu organización o dentro del sistema de gestión del riesgo de desastres de tu país. Si bien no se aborda en este capítulo, puede encontrarse orientación adicional en la guía del PMA sobre planificación y monitoreo del fortalecimiento de la capacidad nacional para la acción anticipatoria (en la caja de herramientas). Algunas Sociedades Nacionales también han usado la Preparación para una Respuesta Eficaz (PER) de la FICR como línea de base para la capacidad de la Sociedad Nacional y para identificar áreas que deben desarrollarse más a fin de implementar eficazmente la AA. En la caja de herramientas puede encontrarse una explicación de alto nivel de la relación de la acción anticipatoria con la PER, así como orientación y ejemplos sobre cómo usar la PER para fundamentar o monitorear el fortalecimiento de capacidades de acción anticipatoria.
Evaluación del proceso de activación	Determinar si las actividades se implementaron según lo planeado, qué funcionó bien, qué podría mejorarse y cómo.
Evaluación de resultados y/o impactos	Determinar si las acciones tempranas lograron sus objetivos (a menudo en comparación con la ayuda entregada (o no) en otros momentos o en diferentes combinaciones).
Evaluación de los umbrales de activación	Evaluar si el umbral del pronóstico y el momento oportuno fueron apropiados, de modo que pueda ajustarse según sea necesario (y factible).

Paso 5.1.: Evaluación del proceso de activación

Las evaluaciones de proceso te ayudan a comprender si la activación y la implementación de las acciones tempranas se desarrollaron según lo previsto, a identificar los logros, los desafíos y los cuellos de botella, y a mejorar los procesos en el futuro. Esto incluirá analizar las comunicaciones, la coordinación, los flujos financieros, la logística, y la participación comunitaria y la rendición de cuentas. Los métodos y las herramientas de recolección de datos para la evaluación de proceso incluyen los siguientes:

a) Monitoreo en tiempo real

Una manera de dar seguimiento a lo que sucede durante una activación o la implementación de acciones tempranas es llevar un registro de lo que ocurre, de modo que puedas reconstruir los eventos con precisión más adelante, cuando los recuerdos puedan haberse desvanecido. La información recopilada durante el monitoreo en tiempo real puede combinarse con otras fuentes de datos (por ejemplo, entrevistas, grupos focales, reconstrucciones en talleres), todas las cuales pueden ayudar a interpretar o explicar los resultados de cualquier evaluación de resultados o impactos. En la caja de herramientas pueden encontrarse plantillas de monitoreo en tiempo real.

b) Reconstrucción de los eventos después de la activación

También puedes reconstruir los eventos después de la activación o la implementación de acciones tempranas conversando con las partes interesadas clave. Las entrevistas a informantes clave, las discusiones de grupos focales o los [talleres participativos](#) pueden usarse para reconstruir la cronología y recopilar retroalimentación sobre qué funcionó bien, qué no, y cómo mejorar en el futuro. Los resultados de estas actividades siempre deben cotejarse con los resultados del monitoreo en tiempo real, cuando estén disponibles. En la caja de herramientas pueden encontrarse guías de ejemplo para entrevistas a informantes clave y discusiones de grupos focales de evaluación de proceso.

Paso 5.2.: Evaluación de resultados e impactos

Las evaluaciones de resultados e impactos buscan determinar si las acciones tempranas ayudaron a las personas a prepararse para los impactos de la amenaza o a afrontarlos durante o inmediatamente después de un evento de amenaza (véase el Recuadro:

Terminología de evaluación a continuación, para definiciones y aclaraciones sobre la terminología de evaluación y la acción anticipatoria).

Aunque hay demasiados enfoques de evaluación de resultados e impactos para enumerarlos aquí, las subsecciones a continuación presentan metodologías que se han utilizado o que pueden ser prometedoras para futuras evaluaciones de la acción anticipatoria. Cuando corresponda, ofrecemos aprendizajes de Sociedades Nacionales que las han intentado, así como enlaces a recursos adicionales.

Si bien tu Sociedad Nacional podría ejecutar algunos de estos enfoques utilizando personal y voluntarios, todos producirán resultados con menos sesgo si son implementados por un equipo externo, y requerirán —como mínimo— apoyo de tu departamento de PMER. También puede haber apoyo disponible de una Sociedad Nacional Socia, el Centro de Clima u otro centro de referencia. Si estás trabajando con o en un PAT/S, el presupuesto de monitoreo y evaluación del PAT/S no puede superar el 5 % del presupuesto total. Esto implica que la mayoría de estas metodologías requerirán financiación adicional. Si tu Sociedad Nacional desea emprender una evaluación más compleja, contacta a tu [punto focal regional del DREF](#) para explorar el uso del presupuesto de coordinación del DREF para apoyar este trabajo. Si tu Sociedad Nacional intenta una metodología no enumerada aquí, por favor [contacta a la GRC](#) para que tu experiencia se añada al manual.



Terminología de evaluación

Los evaluadores normalmente se refieren a tres categorías diferentes de resultados. Las definiciones a continuación usan ejemplos de la acción anticipatoria y se alinean con las definiciones que se encuentran en la [orientación de M&E de la FICR](#) (p. 77-82).

1) Productos: Medir los productos generalmente es fácil: llevar registro de las capacitaciones realizadas, los hogares alcanzados o los kits entregados. Esto debería estar disponible a través de un registro estándar, como las listas de distribución y de participantes. Para la acción anticipatoria, la medición de productos también debe incluir cuándo se proporcionaron o entregaron estos artículos. Como son fáciles de medir, a menudo se les denomina (de forma algo peyorativa) “contar frijoles”: te dicen a quién se alcanzó, con qué y cuándo, pero nada sobre lo que se hizo con los servicios, la información o los materiales proporcionados.

2) Los resultados generalmente se refieren a cambios específicos o beneficios inmediatos derivados de los productos y actividades del programa. En el caso de la acción anticipatoria, los resultados a menudo se manifiestan como lo que las personas hacen, y que de otro modo no harían, gracias al apoyo anticipatorio brindado. Medir los resultados de un programa de alojamiento, por ejemplo, implicaría determinar si los hogares hicieron el esfuerzo de reforzar sus viviendas después de recibir un kit de refuerzo de refugio y participar en una capacitación sobre cómo usarlo.

Consejos para dar seguimiento a los resultados:

Si tu Sociedad Nacional planea realizar una evaluación de resultados o impactos, será importante identificar grupos de hogares que recibieron **exactamente el mismo** “paquete” de ayuda, de modo que puedas compararlos con otros grupos que recibieron paquetes diferentes (o nada en absoluto). Las Sociedades Nacionales que hacen que los hogares firmen por artículos individuales en lugar de por paquetes de ayuda completos a menudo tienen dificultades para identificar exactamente quién recibió qué. Esto complica enormemente el muestreo o la selección de hogares para encuestas, entrevistas, grupos focales u otras actividades de recolección de datos. Cuando sea posible, desarrolla sistemas de seguimiento de la distribución que registren todo lo que recibe un hogar o que te permitan cotejar fácilmente múltiples listas para desarrollar una base de datos maestra.

3) Los impactos son cambios reales en los medios de vida, el bienestar u otras metas declaradas como consecuencia de las acciones anticipatorias. Los impactos solo pueden medirse después de que una intervención se ha completado. Dada la duración relativamente corta de las intervenciones de acción anticipatoria y de la ventana de beneficios previstos, esto puede ser tan poco como dos semanas después de una activación de acción anticipatoria. Mientras que los resultados miden si las personas se lavan más las manos después de una capacitación en WASH o cómo gastan el efectivo anticipatorio, la medición de impactos determinaría si tienen menos probabilidades de enfermarse porque ahora se lavan las manos, o si tienen mejores puntajes de seguridad alimentaria gracias a las compras realizadas con el efectivo.

Resultados frente a impactos en la acción anticipatoria: como en muchas discusiones sobre terminología, el uso y las definiciones exactas a menudo difieren. Los impactos, según la definición de la OCDE/CAD, son los “efectos a largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos por una intervención de desarrollo, directa o indirectamente, intencionados o no intencionados” ([Glosario de la OCDE, p. 24](#)). Esta definición refleja que los impactos de los programas a más largo plazo a menudo no pueden medirse en el corto plazo. Por esta razón, algunos profesionales conciben los resultados como resultados a corto plazo y los impactos como resultados a largo plazo. Sin embargo, la mayoría de las iniciativas de acción anticipatoria no buscan (todavía) generar un cambio a largo plazo. Usando las definiciones de corto plazo frente a largo plazo, los resultados incluirían tanto las acciones o

cambios facilitados por el apoyo anticipatorio como cualquier impacto a corto plazo derivado de esos cambios. No obstante, la distinción entre las acciones u otras metas intermedias (por ejemplo, usar la ayuda para prepararse ante una amenaza con base en un pronóstico, plantando o cosechando cultivos, reforzando viviendas) y el impacto previsto (por ejemplo, una reducción de la inseguridad alimentaria, menos daños a las viviendas) sigue siendo importante para comprender si las iniciativas de acción anticipatoria están alcanzando sus metas. Por esta razón, esta guía usa el término resultados para describir los cambios en el conocimiento, los recursos o la acción derivados de la asistencia anticipatoria, e impacto para indicar una reducción de los resultados negativos (o un aumento de los positivos) (no basado en la medición de resultados a más largo plazo o impacto sostenido).

a) Ensayos controlados aleatorios

Los ensayos controlados aleatorios (RCT) son un método sumamente robusto, ampliamente utilizado en el ámbito académico y en la práctica para la evaluación de impacto. En un RCT, los hogares vulnerables se asignan aleatoriamente para recibir uno de los paquetes de intervención que se compararán. Los grupos de comparación permiten a los evaluadores establecer lo que los académicos y evaluadores denominan un contrafactual, es decir, una comprensión de lo que habría sucedido con una intervención diferente o con la ausencia de intervención. Los contrafactuales pertinentes para la acción anticipatoria incluyen diferentes paquetes de ayuda anticipatoria, el mismo paquete entregado en diferentes momentos (incluyendo diferentes momentos anticipatorios y/o de respuesta), o (de manera ambiciosa) una combinación de diferentes momentos y diferentes paquetes, siempre que los tamaños de muestra sean suficientemente grandes para cada grupo de intervención. Algunas evaluaciones también han comparado la acción anticipatoria con la ausencia de ayuda o respuesta. Si bien esto aún nos dice algo sobre el impacto de la intervención, es menos pertinente que comparar diferentes momentos o paquetes de ayuda, ya que las personas que experimentan impactos humanitarios importantes probablemente recibirán ayuda más adelante. Los resultados e impactos se comparan luego entre los grupos, lo que permite a los evaluadores atribuir las diferencias a la intervención (suponiendo que los hogares beneficiarios y no beneficiarios tengan características socioeconómicas similares y estén en riesgo/afectados de manera similar por la amenaza). Ten en cuenta que el paquete de ayuda o el momento deben ser iguales para que dos grupos puedan compararse; de lo contrario, es imposible determinar si el paquete o el momento fueron responsables de cualquier diferencia en los resultados e impactos.

Si bien los RCT producen la evidencia más rigurosa, conllevan compensaciones. Diseñar e implementar RCT para la acción anticipatoria requiere considerables conocimientos técnicos especializados y, en consecuencia, recursos financieros. Si tu Sociedad Nacional está interesada en explorar un RCT, debería buscar apoyo de la Federación, investigadores externos o consultores con experiencia en la aplicación de RCT en contextos humanitarios o de desarrollo. J-PAL, por ejemplo, ofrece recursos sobre RCT y cuenta con considerable experiencia en su realización en contextos humanitarios.

Las consideraciones éticas también pueden desempeñar un papel en la toma de decisiones. Algunos profesionales expresan preocupaciones éticas sobre la retención de ayuda a los hogares en riesgo. Sin embargo, como las organizaciones rara vez cuentan con recursos suficientes para proporcionar asistencia anticipatoria a todos los hogares que podrían verse afectados por eventos inminentes, aleatorizar quién entre los más vulnerables recibe asistencia no tiene por qué reducir el número de hogares alcanzados en total. Usar este método para comparar la ayuda anticipatoria con la ayuda tradicional posterior a la respuesta es otra manera de reducir tales preocupaciones. No obstante, la aleatorización es significativamente diferente del enfoque basado en la comunidad para la selección de beneficiarios que las Sociedades Nacionales normalmente adoptan al trabajar con PAT/S, o a veces también de los enfoques basados en la comunidad, por lo que requiere un ajuste considerable de los protocolos normales.

Ninguna Sociedad Nacional ha intentado un RCT, aunque otras organizaciones que trabajan con acción anticipatoria sí lo han hecho. No obstante, hay algunos otros ejemplos disponibles en la caja de herramientas.

b) Diseño cuasiexperimental

Los estudios cuasiexperimentales son otra manera de usar grupos de comparación para determinar los resultados e impactos de la acción anticipatoria. Al igual que con los RCT, esta metodología compara cuantitativamente a los beneficiarios de la acción anticipatoria con hogares que no reciben nada, reciben asistencia de respuesta, o recibieron diferentes paquetes de ayuda anticipatoria. En lugar de asignar aleatoriamente los hogares a los grupos de intervención, los evaluadores identifican comunidades de comparación durante o después de la implementación de las acciones tempranas (véase el Recuadro abajo) y seleccionan aleatoriamente muestras de los grupos o comunidades pertinentes para la comparación.



Cuándo identificar los grupos de comparación

Cuándo identificar los grupos de comparación dependerá del tiempo del que dispongas durante la fase de implementación de las acciones tempranas (es decir, si tu amenaza es de aparición rápida o lenta), así como de los grupos con los que estés comparando. Por ejemplo, para las activaciones por sequía, el PMA identifica regularmente

hogares que reciben ayuda en diferentes momentos y recopila información de línea de base para ambos grupos. Esto les permite comparar los resultados a lo largo del tiempo. Esto es particularmente valioso y factible cuando las Sociedades Nacionales saben que brindarán ayuda de respuesta, ya que pueden acercarse a las comunidades para obtener información de línea de base sin preocuparse por generar expectativas, dado que tanto el grupo de acción anticipatoria como el de respuesta recibirán asistencia con el tiempo, solo que en momentos diferentes.

Luego se utilizan las características demográficas, socioeconómicas y de vulnerabilidad para controlar las diferencias entre los dos grupos. El recuadro abajo describe los requisitos clave de esta metodología, así como los pasos necesarios para su implementación. El siguiente recuadro resume la secuencia de recolección de datos. Puede encontrarse orientación adicional sobre esta metodología en la [*Guía sobre el monitoreo y la evaluación de acciones anticipatorias para amenazas de aparición rápida y lenta del PMA.*](#)



Requisitos y pasos para implementar el diseño cuasiexperimental

Antes de decidir proceder con una evaluación de impacto cuantitativa cuasiexperimental, asegúrate de que tu Sociedad Nacional podrá hacer o proporcionar lo siguiente:

1. Proporcionar el número de personas focalizadas en cada comunidad, incluyendo qué recibieron y cuándo lo recibieron. La plantilla disponible en la caja de herramientas puede ayudar a compilar esta información.
2. Una lista completa de todos los hogares beneficiarios (es decir, el marco muestral). Un mapa correspondiente y/o información de contacto, aunque no son obligatorios, te ayudarán a localizar y encuestar más fácilmente a los hogares y a muestrear de una manera que controle la ubicación geográfica, si es necesario.
3. Identificar comunidades de comparación que tengan características similares a las comunidades beneficiarias: los mismos medios de vida/características socioeconómicas, la misma exposición y vulnerabilidad a la amenaza, y que hayan experimentado la misma intensidad de impactos que las comunidades beneficiarias. La orientación sobre cómo seleccionar comunidades de comparación está disponible en la caja de herramientas.
4. Una lista o mapa completo de los hogares que viven en los hogares de comparación (aquellos que no reciben ayuda, reciben un paquete diferente, o reciben la ayuda en un momento diferente). Esto servirá como tu marco muestral para el/los grupo(s) de comparación, permitiéndote seleccionar aleatoriamente los hogares de comparación. De nuevo, contar con una lista y un mapa y/o datos de contacto será útil para localizar los hogares seleccionados aleatoriamente.

Una nota sobre la comparación con comunidades u hogares no beneficiarios: cuando se intentó esta metodología en Honduras y Ecuador, las Sociedades Nacionales tuvieron dificultades para obtener una lista completa de los hogares en las comunidades no beneficiarias. Nadie (incluidos los líderes comunitarios) tenía acceso a panoramas completos de la información comunitaria. Tanto los líderes comunitarios como la Cruz Roja se mostraron comprensiblemente reticentes a contactar o reunir a las personas para desarrollar listas exhaustivas, ya que esto genera expectativas de ayuda. Desafortunadamente, la falta de listas o mapas impidió que el equipo de estudio obtuviera una muestra aleatoria, lo que dio lugar a datos cuestionables. Por esta razón, las Sociedades Nacionales pueden encontrar más fácil comparar los resultados e impactos de la ayuda recibida en diferentes momentos.

5. La capacidad de recopilar datos mientras los resultados e impactos aún puedan medirse. El momento de la recolección de datos debe basarse en cuándo esperas que se materialice el impacto de tu intervención y cuánto tiempo se puede esperar que dure. Puede encontrarse orientación adicional en la guía del PMA en la caja de herramientas.



Pasos para la recolección de datos cuasiexperimental

Los siguientes son los pasos de alto nivel para recopilar datos de encuestas cuasiexperimentales. Solo están destinados a ayudarte a comprender el proceso y a decidir si es factible para tu Sociedad Nacional. Si estás considerando esta metodología, también deberías consultar la orientación en la caja de herramientas y buscar apoyo

externo según sea necesario.

- Decidir quién recopilará los datos (voluntarios de la Sociedad Nacional o partes externas)
- Decidir quién analizará los datos (voluntarios de la Sociedad Nacional o partes externas)
- Desarrollar la encuesta (ejemplos de 4As y de la biblioteca de la GRC)
- Obtener listas y/o mapas de todas las comunidades beneficiarias y de comparación/no beneficiarias (marco muestral).
- Usar calculadoras de tamaño de muestra para determinar cuántos hogares deben encuestarse. La mayoría de las intervenciones en múltiples comunidades requerirán un muestreo por conglomerados. Te recomendamos consultar con un estadístico para asegurarte de muestrear correctamente y obtener un tamaño de muestra suficientemente grande.
- Extraer una muestra aleatoria de los grupos de intervención y de comparación.
- Elaborar el presupuesto (presupuesto de muestra de otros contextos). Nota: es importante presupuestar suficiente tiempo y recursos para llegar a TODOS los hogares que aparecen en estas listas aleatorias. Esto debe hacerse visitándolos en sus hogares en lugar de llamarlos a un único punto de encuentro. Llamarlos a un solo lugar aumenta la probabilidad de sesgo. No hablar siquiera con un solo hogar introduce un posible sesgo, lo que dificulta generalizar los resultados.
- Capacitar a los recolectores de datos.
- Probar la encuesta en el campo y actualizarla. Nota: es importante probar la herramienta y asegurarse de que funcione correctamente después de absolutamente cada cambio realizado en ella.
- Recopilar datos de todos los beneficiarios antes de comenzar la recolección de datos del grupo de no intervención y/o de respuesta. Esto te permite calcular un puntaje de vulnerabilidad (véase el Recuadro 5) y garantizar que los encuestados de los hogares no beneficiarios sean comparables.
- Una vez completados los datos de los beneficiarios, calcular los puntajes de vulnerabilidad e identificar un rango de puntajes en el que deberían encajar los participantes de las comunidades de comparación.
- Recopilar datos de los hogares no beneficiarios usando el puntaje de vulnerabilidad, nuevamente sin omitir ningún hogar.
- Cuando sea posible, la recolección de datos cualitativos (de entrevistas a informantes clave y/o discusiones de grupos focales) debe realizarse al mismo tiempo para ayudar a interpretar los resultados cuantitativos.
- Analizar los datos y redactar el informe.

Dos Sociedades Nacionales han producido con éxito tres estudios de impacto cuasiexperimentales de acción anticipatoria: Mongolia y Bangladesh (véase la caja de herramientas). Otras Sociedades Nacionales han intentado esta metodología, pero encontraron desafíos, particularmente para obtener muestras aleatorias.



Uso de puntajes de vulnerabilidad basados en los criterios de selección para medir la similitud entre comunidades

En los diseños cuasiexperimentales, es necesario garantizar que los hogares que estás comparando tengan características socioeconómicas y demográficas similares y que hayan experimentado la amenaza de la misma manera. Por ejemplo, no deberías comparar hogares con grandes existencias de ganado con aquellos que no tienen ningún ganado, ni comunidades/hogares que pueden acceder al riego durante una sequía con aquellos que deben caminar varios kilómetros para conseguir agua. A menudo, los criterios de selección para brindar asistencia anticipatoria son un excelente punto de partida para garantizar que las poblaciones sean similares, ya que señalan los factores críticos que contribuyen a la vulnerabilidad.

Con base en los criterios de selección y en los indicadores de pobreza relativa o ingresos apropiados para tu contexto (como las fuentes de medios de vida e ingresos o los tipos de construcción de las viviendas), tú y tu equipo de MEAL diseñarán preguntas de encuesta pertinentes a cada factor que contribuye a la vulnerabilidad del hogar y asignarán puntajes relativos a todas las respuestas posibles. De esta manera, a cada hogar se le asignará un puntaje de vulnerabilidad relativo según sus circunstancias. En la caja de herramientas pueden encontrarse puntajes de vulnerabilidad de muestra.

Tener y aplicar criterios de selección claros al seleccionar los hogares beneficiarios facilitará el establecimiento de preguntas y puntajes para tu evaluación de impacto cuasiexperimental.

c) Estudios de valor por dinero: estudios de costo-eficiencia, eficacia y beneficio

Dado un clima de financiación cada vez más ajustado y el interés de los socios de las Sociedades Nacionales, tu Sociedad Nacional puede desear demostrar el valor por dinero de programas o acciones específicos. Los primeros intentos de medir el retorno de la inversión no fueron particularmente transparentes; sin embargo, la orientación emergente (véase la caja de herramientas) sobre cómo realizar análisis de valor por dinero transparentes y rigurosos de la acción anticipatoria ofrece un buen punto de partida para las Sociedades Nacionales que buscan realizar dichos análisis. En la caja de herramientas pueden encontrarse ejemplos de estudios de costeo.

Los análisis de costo-eficiencia, costo-eficacia y costo-beneficio son tres maneras diferentes pero relacionadas de demostrar los beneficios financieros de los programas. Cada uno de los tres métodos a continuación requerirá un análisis detallado de los presupuestos del programa para determinar los costos de personal, gastos generales y adquisiciones que se invirtieron en la acción anticipatoria (y en cualquier programa alternativo con el que se compare). Por ello, se prestan más para su uso en el contexto de programas o protocolos formalizados.

- **El análisis de costo-eficiencia** mide cuánto cuesta entregar una unidad de producto (por ejemplo, el costo por kit de purificación de agua entregado). Es útil para comparar los costos de entregar el mismo paquete de ayuda en diferentes momentos (por ejemplo, acción anticipatoria frente a respuesta). Programas basados en la web, como [Dioptra](#), han desarrollado metodologías y herramientas estandarizadas para ayudar a las organizaciones de ayuda a medir y comparar la costo-eficacia de diferentes intervenciones.
- **El análisis de costo-eficacia** mide cuánto cuesta generar un resultado pertinente (por ejemplo, el costo por unidad de mejora del puntaje de consumo de alimentos). Este enfoque es útil cuando se intenta comparar resultados o impactos difíciles de monetizar, como la pérdida de educación o el aumento de la protección. También puede usarse para comparar los costos asociados con el logro del mismo resultado utilizando diferentes intervenciones.
- **El análisis de costo-beneficio** monetiza los valores de los resultados o impactos y calcula si esos beneficios monetizados son mayores que los costos. Este tipo de análisis puede producir una relación beneficio-costos, un valor presente neto y cálculos de retorno de la inversión. Dichos estudios pueden usarse para justificar las inversiones en acción anticipatoria.

Nota/Consejo: Para realizar un análisis riguroso de costo-eficacia o costo-beneficio, primero debes realizar un estudio para medir los resultados y/o impactos. Por ello, estos estudios son tan rigurosos como los estudios de resultados o impactos que los sustentan.

Una advertencia: En la práctica, la organización o el consultor que realice el estudio de costo-beneficio decidirá qué costos incluir y excluir (por ejemplo, el valor del establecimiento del programa o únicamente la implementación de las acciones tempranas en sí) y cómo monetizar los beneficios. Como las cifras finales de costo-beneficio o retorno de la inversión pueden ser bastante sensibles a estas decisiones o supuestos, ser transparente sobre cómo y por qué se eligieron determinadas cifras o supuestos ayudará a dar credibilidad a los resultados.

En la caja de herramientas pueden encontrarse recursos adicionales sobre el valor por dinero en la financiación del riesgo de desastres y sobre cómo realizar análisis de costo-eficiencia, costo-eficacia o costo-beneficio.

d) Método de casos de éxito

El método de casos de éxito ha sido identificado como una metodología prometedora de métodos mixtos para las Sociedades Nacionales que desean alguna medición cuantitativa de resultados pero que no cuentan con la capacidad para implementar un RCT o una encuesta cuasiexperimental. El enfoque comienza con una encuesta que incluye preguntas demográficas y de vulnerabilidad, así como indicadores críticos de resultados e impactos. Luego se analizan los datos de la encuesta para identificar los hogares que se beneficiaron más ("casos de éxito") y menos ("casos sin éxito") de las intervenciones. A continuación, el equipo de investigación da seguimiento a varios hogares para realizar entrevistas a profundidad orientadas a comprender por qué esos hogares tuvieron resultados comparativamente mejores o peores. Si los recursos lo permiten, puede ampliarse para incluir la recolección de datos de grupos no beneficiarios u otros grupos de comparación. En la caja de herramientas puede encontrarse orientación sobre cómo adaptar la metodología de casos de éxito a la acción anticipatoria.

Nota/Consejo: Si estás considerando el método de casos de éxito, tu encuesta de PDM es una excelente oportunidad para recopilar datos de encuesta e identificar los hogares que se beneficiaron más ("casos de éxito") y menos ("casos sin éxito") de tus intervenciones. Al añadir preguntas sobre indicadores clave de impacto y solicitar información de contacto y permiso para dar seguimiento mediante entrevistas a profundidad, tu PDM podría cumplir el componente de encuesta sin requerir una encuesta separada.



Experiencia de Etiopía

e) Protocolo de Impacto Cualitativo (QuIP)

El Protocolo de Impacto Cualitativo es una metodología diseñada para atribuir el cambio (es decir, los resultados e impactos) a una intervención a través de narrativas, historias y entrevistas a profundidad con los beneficiarios de la intervención. Si bien ha sido utilizado con éxito por actores humanitarios, requiere recolectores de datos independientes y altamente capacitados, lo que significa que puede ser difícil para las Sociedades Nacionales con recursos escasos. Este método aún no se ha usado para evaluar programas de acción anticipatoria. Puede encontrarse más información sobre esta metodología en la caja de herramientas.

f) Evaluación Participativa de Impacto

La evaluación participativa de impacto (PIA) se basa en el diagnóstico rural participativo (DRP), que es similar en enfoque y filosofía a las evaluaciones de vulnerabilidad y capacidad de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja. Tiene tres objetivos principales:

- identificar los factores que generan cambios en la vida de las personas;
- determinar cuáles de estos factores pueden vincularse a una intervención específica;
- determinar la importancia de cada factor.

La PIA permite que las comunidades participen en la definición de los indicadores en lugar de depender de metas predeterminadas o prescritas. En lugar de intentar comparar los resultados con los de las personas que no participan en un programa, pide a los participantes que describan el cambio a lo largo del tiempo. Muchas actividades comienzan con una actividad de clasificación o puntuación, seguida de una discusión abierta para comprender los resultados de la clasificación. Si bien las actividades a menudo se consideran cualitativas, cuando se repiten de manera estandarizada, las actividades de clasificación y puntuación pueden producir algunos datos numéricos y perspectivas cuantitativas o "números participativos". Esta metodología se ha usado fuera de la acción anticipatoria para evaluar intervenciones ganaderas, particularmente en contextos de pastoreo. Puede encontrarse una guía sobre la evaluación participativa de impacto en la caja de herramientas.

g) Método de Impacto centrado en las Personas (P-FIM)

El método de impacto centrado en las personas (P-FIM) es una herramienta de participación comunitaria que respeta el derecho y la capacidad de las comunidades de tomar la iniciativa en el diseño, la implementación y la evaluación de los programas de ayuda. Idealmente, se emplearía desde el inicio (por ejemplo, en la etapa del estudio de factibilidad y del diseño del PAT), para garantizar que las iniciativas de acción anticipatoria en general, y las acciones específicas en particular, aborden necesidades comunitarias genuinas e integren las capacidades y soluciones de la comunidad en un enfoque de valor agregado, costo-eficaz y sostenible. El P-FIM construye confianza, participación bidireccional y transparencia entre las agencias y las comunidades. Identifica las áreas más críticas para la acción liderada por la comunidad sin introducir sesgos organizacionales ni supuestos preconcebidos y (posiblemente) no comprobados. A través del diálogo bidireccional facilitado por equipos locales capacitados que viven y trabajan en el contexto, el P-FIM saca a la luz lo que las personas consideran que son los problemas y las fuerzas más críticas que impactan sus vidas, tanto positivos como negativos. Es valioso para identificar intervenciones apropiadas y agrega valor y pertinencia a las herramientas existentes de las agencias al permitir que las comunidades tomen la iniciativa en la selección y el desarrollo de planes y herramientas de MEAL, como las teorías de cambio o las encuestas posdistribución.

Como enfoque de participación comunitaria, el P-FIM encaja naturalmente con el MEAL: involucrar a la comunidad permite que las comunidades configuren los componentes de MEAL, garantizando que sean fácilmente comprendidos por las comunidades y por el personal y los voluntarios de primera línea de las agencias. El P-FIM desafía a las agencias a desarrollar herramientas sencillas y fáciles de entender. Al igual que la PIA, ayuda al personal y a los voluntarios de las agencias a comprender qué consideran las comunidades y las organizaciones que debería monitorearse y evaluarse, y cómo. En el enfoque P-FIM, las preguntas de evaluación utilizadas en los grupos focales, las entrevistas a informantes clave y otras discusiones son definidas por las propias comunidades junto con la Sociedad Nacional. De manera similar, el P-FIM involucra a las comunidades en la selección y el diseño de otros métodos (quizás más académicos) que se usarán para la evaluación.

Welthungerhilfe utiliza el método para fundamentar sus programas de acción anticipatoria. La caja de herramientas incluye una guía que explica el enfoque P-FIM completo y una descripción general de cómo la participación bidireccional del P-FIM puede aplicarse al MEAL en todas las etapas de un programa. Dentro de esos documentos, encontrarás información de contacto para solicitar una capacitación práctica de dos días sobre P-FIM para tu equipo.

h) INDABA

INDABA es un innovador proceso de video participativo que permite a las comunidades diseñar, recopilar, editar y desarrollar sus propias historias a través de una aplicación móvil que puede usarse in situ y en contextos remotos. El Departamento de Planificación Estratégica de la FICR, en coordinación con sus contrapartes de las Sociedades Nacionales, desarrolló y está apoyando este enfoque cualitativo en PMER para contextos de largo plazo y de emergencia. Se ha implementado en Colombia, Egipto, Esuatini, Gambia, Honduras, Indonesia, Kenia y Namibia. Pueden encontrarse ejemplos en la [página de YouTube de PMER](#) (Planificación, Monitoreo, Evaluación y Presentación de Informes) de la FICR.

Este enfoque cualitativo depende en gran medida de la participación comunitaria en el proceso para permitir la retroalimentación no solo a nivel comunitario, sino también a nivel de grupos desagregados (por ejemplo, personas mayores, mujeres, hombres y jóvenes). El proceso es adaptable al contexto y utiliza diferentes métodos de facilitación (fotos, tarjetas de guion gráfico, tarjetas sectoriales con preguntas, etiquetas, dados, etc.) para involucrar a los participantes, situarlos en el contexto del proyecto o programa y permitirles compartir retroalimentación que pueda fundamentar mejoras. El proceso en línea se ha simplificado para permitir que los miembros de la comunidad diseñen, etiqueten, editen y creen fácilmente sus propios videos.

Aunque aún no se ha aplicado explícitamente a la acción anticipatoria, el método INDABA podría ser pertinente para la acción anticipatoria por las siguientes razones:

- Es un enfoque basado en la comunidad. Las comunidades son las primeras en detectar las señales de alerta temprana de las crisis;
- La retroalimentación recopilada a través de las historias en video puede proporcionar a la red de la FICR, a los socios y a los donantes retroalimentación en tiempo real sobre la acción anticipatoria, arraigada en el conocimiento local.
- La narración de historias es una fuerte tradición en muchas culturas. La producción y el intercambio de historias en video podrían permitir a las personas describir su experiencia de la acción anticipatoria a su manera. También podría ayudar a promover la transferencia de conocimientos entre pares en la acción anticipatoria.

Paso 5.3.: Revisión del umbral

Tanto las activaciones como las activaciones no realizadas presentan una valiosa oportunidad para aprender y mejorar el proceso de activación y el umbral, especialmente para los marcos formalizados y/o los PAT/S. En la caja de herramientas están disponibles preguntas desarrolladas por el Centro de Clima y socios universitarios para activaciones y eventos no detectados, así como informes de ejemplo basados en estas plantillas. Estas preguntas pueden responderse durante una sesión dedicada del taller de lecciones aprendidas u otros procesos de revisión posactivación, según corresponda.

Paso 6: Prepararte para el éxito: lecciones de la experiencia

Si tu Sociedad Nacional desea medir resultados o impactos, es más probable que tengas éxito si las partes involucradas en el diseño de tu plan de MEAL ya han determinado el enfoque y la metodología, quién lo ejecutará y cuándo, mucho antes de que tu PAT/S se active o de que se implementen otras acciones tempranas de manera más amplia. Esto significa que los protocolos, las encuestas y otras herramientas, los voluntarios y cualquier material necesario (por ejemplo, tabletas, teléfonos, licencias de software) deben estar predeterminados y listos para una capacitación y un despliegue rápidos.

Un error común que cometen las Sociedades Nacionales es esperar hasta después de una activación para pensar concretamente en el monitoreo y la evaluación. Si bien un taller de lecciones aprendidas puede organizarse después de la implementación de las acciones tempranas, tu equipo obtendrá mejores datos si el PDM se desarrolla y planifica de antemano. Como la mayoría de las acciones tempranas no buscan generar un impacto a largo plazo, la recolección oportuna de datos es esencial. Por ejemplo, para medir si el efectivo o los artículos en especie mitigaron la inseguridad alimentaria inmediatamente después de una inundación, necesitarías regresar a la comunidad para recopilar datos sobre indicadores de seguridad alimentaria antes de que los beneficios de tu asistencia se hayan desvanecido. El momento preciso de la recolección de datos dependerá de los métodos e indicadores que estés usando, así como del escenario contrafactual con el que estés comparando (cuando corresponda). La tabla a continuación ofrece algunos ejemplos (no exhaustivos) de intervenciones comunes y consideraciones sobre cuándo recolectar datos.

Amenaza	Intervención y duración esperada (si corresponde)	Impacto esperado	Notas sobre cuándo medir
Inundación	Kits de purificación de agua para 2 semanas (durante e inmediatamente después de la inundación)	Reducción de casos de cólera	El cólera tiene un período de incubación de 12 horas a 5 días. Los datos sobre las enfermedades experimentadas durante y después de la inundación deben recopilarse lo antes posible tras las dos semanas, para garantizar un recuerdo adecuado.
Sequía	Forraje animal que dure hasta que las próximas lluvias produzcan pasto (por ejemplo, 3 meses)	Mejorar la condición corporal de los animales / Reducción de la mortalidad excesiva	Para la condición corporal, convendría medir al final de la temporada de escasez pero antes de que lleguen las lluvias, que potencialmente permitirían a los animales recuperarse una vez que el pasto esté más ampliamente disponible.
Sequía	Efectivo para gastar en alimentos/necesidades básicas durante 3 meses	Mejora de los puntajes de consumo o seguridad alimentaria	La mayoría de los indicadores de seguridad alimentaria preguntan sobre el consumo de alimentos de los 7 días previos. La Escala de Experiencia de Inseguridad Alimentaria (FIES) pregunta a los hogares sobre los últimos 30 días. Por ello, debes recopilar estos datos después del momento en que esperarías que los patrones de consumo de alimentos hayan divergido entre los grupos en cuestión, pero antes de que se haya agotado el efectivo para gastar en alimentos.

Para más información sobre el momento de la recolección de datos, consulta la orientación de M&E del PMA. Esperar hasta después de una activación para comenzar a planificar una evaluación de resultados o impactos, cuando es probable que la Sociedad Nacional esté concentrada en la implementación y la respuesta en curso, probablemente generará retrasos que comprometerán lo que puedas medir.

Independientemente del enfoque que decidas adoptar, definir lo siguiente te ayudará a prepararte para el éxito:

- Define cómo y cuándo monitorearás y evaluarás tu intervención de acción anticipatoria o la activación de tu PAT/S (pasos 1-3)
- Define/adquiere el equipo y las licencias que necesitas (por ejemplo, teléfonos, tabletas y/o licencias para la recolección de datos de encuestas digitales, por ejemplo, Kobo u Open Data Kit).
- Define quién recopilará los datos y quién los analizará.
- Estima un presupuesto e identifica de dónde provendrá.

Si tú o alguien de tu equipo de MEAL está interesado en participar regularmente en el MEAL para la acción anticipatoria, el Grupo de Profesionales de MEAL del Anticipation Hub se reúne mensualmente para compartir experiencias en monitoreo y evaluación para la acción anticipatoria.

Paso 7: Incorporar los hallazgos

Independientemente del enfoque que adoptes para el monitoreo y la evaluación, el esfuerzo se desperdicia si los hallazgos no retroalimentan la práctica. Los aprendizajes y las recomendaciones del PDM, del taller de lecciones aprendidas y de cualquier actividad adicional deben usarse para revisar y fortalecer las versiones futuras de tu PAT/S u otros mecanismos de acción anticipatoria.

Paso 8: Comparte tu evidencia

Si realizas una evaluación, compártela con el Grupo de Profesionales de MEAL para ayudar a otros a aprender de tus hallazgos y tu experiencia.

Caja de Herramientas

Herramientas y plantillas de gestión de proyectos



Plantilla de Marco Lógico de FbF / Acción Anticipatoria



Ejemplo de Marco Lógico de FbF / Acción Anticipatoria



Ejemplo de Plan de MEAL de FbF / Acción Anticipatoria

Orientación sobre el Taller de Lecciones Aprendidas y el PDM



Repositorio de Evaluaciones de la FICR



Orientaciones y formato para talleres de lecciones aprendidas del DREF AA



Formulario de evaluación del taller sobre lecciones aprendidas del DREF AA



Orientación y ejemplos de la FICR para el Monitoreo Posdistribución



PMA: Monitoreo Posdistribución Conjunto del Proyecto de Acción Anticipatoria basada en Pronósticos

Recursos para la Evaluación de Umbrales



Plantilla de Revisión de Umbrales



Ejemplo de un Ejercicio de Revisión de Umbrales completado

Orientación sobre el Monitoreo y la Evaluación de Procesos



Plantilla de Monitoreo en Tiempo Real

Orientación sobre la Evaluación y el Desarrollo de Capacidades



Orientación del PMA sobre la planificación y el monitoreo del fortalecimiento de la capacidad nacional para la acción anticipatoria



Orientación sobre la conexión entre la acción anticipatoria y la PER (2024)



Conexiones entre la Preparación de la Sociedad Nacional para una Respuesta Eficaz y la Acción Anticipatoria (2019)

Recursos sobre los Estudios de Valor por Dinero



Herramienta Dioptra para un análisis de costo-eficiencia rápido y riguroso



IRC: Nota informativa sobre costo-eficacia en medios de vida – Efectivo anticipatorio en Nigeria



Save the Children: Análisis de Costo-Beneficio Social del Fondo de Acción Temprana



CGIAR: Costo-eficacia de la acción anticipatoria: Lesoto, Madagascar y Mozambique



El estado de la orientación sobre costo-eficacia: Diez mejores recursos para el análisis de costo-eficacia (CEA) en las evaluaciones de impacto



Centre for Disaster Protection: Evaluación del Valor por Dinero en el Financiamiento Prearreglado para Desastres: Un Marco Práctico

Recursos y ejemplos para RCT y diseños cuasiexperimentales



Calculadora de Tamaño de Muestra



Calculadora de Tamaño de Muestra para Muestras por Conglomerados



Plantilla de TdR para Estadístico de Proyectos



Plantilla de TdR para Empresa Encuestadora / Socio Académico



Orientación del PMA: Monitoreo y evaluación de acciones anticipatorias para amenazas de aparición rápida y lenta: Orientación y herramientas para el Financiamiento basado en Pronósticos



Introducción a las Evaluaciones Aleatorizadas



Guía resumida de 2 páginas sobre la identificación de grupos de comparación para proyectos de FbF / Acción Anticipatoria



Descripción general de la metodología de ensayos controlados aleatorios (RCT)



Ejemplo de Diseño de Estudio Aleatorizado (RCT): Impactos de las Transferencias de Efectivo Anticipatorias en el Contexto de Desastres Meteorológicos



Ejemplo de Evaluación Aleatorizada del IRC

Recursos para la Evaluación de Impacto Cualitativa (QuIP)



Orientación del Protocolo de Impacto Cualitativo

Recursos para la Metodología de Casos de Éxito



Aspectos específicos a profundidad del Método de Casos de Éxito para los estudios de acción anticipatoria



Entrada de blog sobre el Método de Casos de Éxito

Recursos para Metodologías de Evaluación Participativa (PIA, P-FIM, INDABA)



Evaluación Participativa de Impacto: Una Guía de Diseño



Ejemplo de Estudio de Evaluación Participativa de Impacto: Mortalidad del Ganado en Rebaños de Pastores en Etiopía e Implicaciones para la Respuesta ante la Sequía



Video Participativo: Ejemplos de la Práctica



P-FIM: Método de Impacto centrado en las Personas para la Acción Anticipatoria



Folleto: Aplicación del P-FIM al MEAL (Nota Conceptual)



Orientación sobre el Video Participativo INDABA

Recursos del Anticipation Hub



Grupo de Profesionales de MEAL del Anticipation Hub

Orientación general de MEAL del Movimiento de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja



Marco de Diseño, Monitoreo, Evaluación, Investigación y Aprendizaje (Cruz Roja Americana)



Guía de monitoreo y evaluación (M&E) de proyectos/programas



Orientación de la FICR sobre la Participación Comunitaria y la Rendición de Cuentas
