

CONTENT

PASO 5.2.: EVALUACIÓN DE RESULTADOS E IMPACTOS

Terminología de evaluación	2
a) Ensayos controlados aleatorios	3
b) Diseño cuasiexperimental	3
Cuándo identificar los grupos de comparación	3
Requisitos y pasos para implementar el diseño cuasiexperimental	4
Pasos para la recolección de datos cuasiexperimental	4
Uso de puntajes de vulnerabilidad basados en los criterios de selección para medir la similitud entre comunidades	5
c) Estudios de valor por dinero: estudios de costo-eficiencia, eficacia y beneficio	6
d) Método de casos de éxito	6
Experiencia de Etiopía	6
e) Protocolo de Impacto Cualitativo (QulP)	7
f) Evaluación Participativa de Impacto	7
g) Método de Impacto centrado en las Personas (P-FIM)	7
h) INDABA	8

Paso 5.2.: Evaluación de resultados e impactos

Las evaluaciones de resultados e impactos buscan determinar si las acciones tempranas ayudaron a las personas a prepararse para los impactos de la amenaza o a afrontarlos durante o inmediatamente después de un evento de amenaza (véase el Recuadro: Terminología de evaluación a continuación, para definiciones y aclaraciones sobre la terminología de evaluación y la acción anticipatoria).

Aunque hay demasiados enfoques de evaluación de resultados e impactos para enumerarlos aquí, las subsecciones a continuación presentan metodologías que se han utilizado o que pueden ser prometedoras para futuras evaluaciones de la acción anticipatoria. Cuando corresponda, ofrecemos aprendizajes de Sociedades Nacionales que las han intentado, así como enlaces a recursos adicionales.

Si bien tu Sociedad Nacional podría ejecutar algunos de estos enfoques utilizando personal y voluntarios, todos producirán resultados con menos sesgo si son implementados por un equipo externo, y requerirán —como mínimo— apoyo de tu departamento de PMER. También puede haber apoyo disponible de una Sociedad Nacional Socia, el Centro de Clima u otro centro de referencia. Si estás trabajando con o en un PAT/S, el presupuesto de monitoreo y evaluación del PAT/S no puede superar el 5 % del presupuesto total. Esto implica que la mayoría de estas metodologías requerirán financiación adicional. Si tu Sociedad Nacional desea emprender una evaluación más compleja, contacta a tu [punto focal regional del DREF](#) para explorar el uso del presupuesto de coordinación del DREF para apoyar este trabajo. Si tu Sociedad Nacional intenta una metodología no enumerada aquí, por favor [contacta a la GRC](#) para que tu experiencia se añada al manual.



Terminología de evaluación

Los evaluadores normalmente se refieren a tres categorías diferentes de resultados. Las definiciones a continuación usan ejemplos de la acción anticipatoria y se alinean con las definiciones que se encuentran en la [orientación de M&E de la FICR](#) (p. 77-82).

1) Productos: Medir los productos generalmente es fácil: llevar registro de las capacitaciones realizadas, los hogares alcanzados o los kits entregados. Esto debería estar disponible a través de un registro estándar, como las listas de distribución y de participantes. Para la acción anticipatoria, la medición de productos también debe incluir cuándo se proporcionaron o entregaron estos artículos. Como son fáciles de medir, a menudo se les denomina (de forma algo peyorativa) “contar frijoles”: te dicen a quién se alcanzó, con qué y cuándo, pero nada sobre lo que se hizo con los servicios, la información o los materiales proporcionados.

2) Los resultados generalmente se refieren a cambios específicos o beneficios inmediatos derivados de los productos y actividades del programa. En el caso de la acción anticipatoria, los resultados a menudo se manifiestan como lo que las personas hacen, y que de otro modo no harían, gracias al apoyo anticipatorio brindado. Medir los resultados de un programa de alojamiento, por ejemplo, implicaría determinar si los hogares hicieron el esfuerzo de reforzar sus viviendas después de recibir un kit de refuerzo de refugio y participar en una capacitación sobre cómo usarlo.

Consejos para dar seguimiento a los resultados:

Si tu Sociedad Nacional planea realizar una evaluación de resultados o impactos, será importante identificar grupos de hogares que recibieron **exactamente el mismo** “paquete” de ayuda, de modo que puedas compararlos con otros grupos que recibieron paquetes diferentes (o nada en absoluto). Las Sociedades Nacionales que hacen que los hogares firmen por artículos individuales en lugar de por paquetes de ayuda completos a menudo tienen dificultades para identificar exactamente quién recibió qué. Esto complica enormemente el muestreo o la selección de hogares para encuestas, entrevistas, grupos focales u otras actividades de recolección de datos. Cuando sea posible, desarrolla sistemas de seguimiento de la distribución que registren todo lo que recibe un hogar o que te permitan cotejar fácilmente múltiples listas para desarrollar una base de datos maestra.

3) Los impactos son cambios reales en los medios de vida, el bienestar u otras metas declaradas como consecuencia de las acciones anticipatorias. Los impactos solo pueden medirse después de que una intervención se ha completado. Dada la duración relativamente corta de las intervenciones de acción anticipatoria y de la ventana de beneficios previstos, esto puede ser tan poco como dos semanas después de una activación de acción anticipatoria. Mientras que los resultados miden si las personas se lavan más las manos después de una capacitación en WASH o cómo gastan el efectivo anticipatorio, la medición de impactos determinaría si tienen menos probabilidades de enfermarse porque ahora se lavan las manos, o si tienen mejores puntajes de seguridad alimentaria gracias a las compras realizadas con el efectivo.

Resultados frente a impactos en la acción anticipatoria: como en muchas discusiones sobre terminología, el uso y las definiciones exactas a menudo difieren. Los impactos, según la definición de la OCDE/CAD, son los “efectos a largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos por una intervención de desarrollo, directa o indirectamente, intencionados o no intencionados” ([Glosario de la OCDE, p. 24](#)). Esta definición refleja que los

impactos de los programas a más largo plazo a menudo no pueden medirse en el corto plazo. Por esta razón, algunos profesionales conciben los resultados como resultados a corto plazo y los impactos como resultados a largo plazo. Sin embargo, la mayoría de las iniciativas de acción anticipatoria no buscan (todavía) generar un cambio a largo plazo. Usando las definiciones de corto plazo frente a largo plazo, los resultados incluirían tanto las acciones o cambios facilitados por el apoyo anticipatorio como cualquier impacto a corto plazo derivado de esos cambios. No obstante, la distinción entre las acciones u otras metas intermedias (por ejemplo, usar la ayuda para prepararse ante una amenaza con base en un pronóstico, plantando o cosechando cultivos, reforzando viviendas) y el impacto previsto (por ejemplo, una reducción de la inseguridad alimentaria, menos daños a las viviendas) sigue siendo importante para comprender si las iniciativas de acción anticipatoria están alcanzando sus metas. Por esta razón, esta guía usa el término resultados para describir los cambios en el conocimiento, los recursos o la acción derivados de la asistencia anticipatoria, e impacto para indicar una reducción de los resultados negativos (o un aumento de los positivos) (no basado en la medición de resultados a más largo plazo o impacto sostenido).

a) Ensayos controlados aleatorios

Los ensayos controlados aleatorios (RCT) son un método sumamente robusto, ampliamente utilizado en el ámbito académico y en la práctica para la evaluación de impacto. En un RCT, los hogares vulnerables se asignan aleatoriamente para recibir uno de los paquetes de intervención que se compararán. Los grupos de comparación permiten a los evaluadores establecer lo que los académicos y evaluadores denominan un contrafactual, es decir, una comprensión de lo que habría sucedido con una intervención diferente o con la ausencia de intervención. Los contrafactuales pertinentes para la acción anticipatoria incluyen diferentes paquetes de ayuda anticipatoria, el mismo paquete entregado en diferentes momentos (incluyendo diferentes momentos anticipatorios y/o de respuesta), o (de manera ambiciosa) una combinación de diferentes momentos y diferentes paquetes, siempre que los tamaños de muestra sean suficientemente grandes para cada grupo de intervención. Algunas evaluaciones también han comparado la acción anticipatoria con la ausencia de ayuda o respuesta. Si bien esto aún nos dice algo sobre el impacto de la intervención, es menos pertinente que comparar diferentes momentos o paquetes de ayuda, ya que las personas que experimentan impactos humanitarios importantes probablemente recibirán ayuda más adelante. Los resultados e impactos se comparan luego entre los grupos, lo que permite a los evaluadores atribuir las diferencias a la intervención (suponiendo que los hogares beneficiarios y no beneficiarios tengan características socioeconómicas similares y estén en riesgo/afectados de manera similar por la amenaza). Ten en cuenta que el paquete de ayuda o el momento deben ser iguales para que dos grupos puedan compararse; de lo contrario, es imposible determinar si el paquete o el momento fueron responsables de cualquier diferencia en los resultados e impactos.

Si bien los RCT producen la evidencia más rigurosa, conllevan compensaciones. Diseñar e implementar RCT para la acción anticipatoria requiere considerables conocimientos técnicos especializados y, en consecuencia, recursos financieros. Si tu Sociedad Nacional está interesada en explorar un RCT, debería buscar apoyo de la Federación, investigadores externos o consultores con experiencia en la aplicación de RCT en contextos humanitarios o de desarrollo. J-PAL, por ejemplo, ofrece recursos sobre RCT y cuenta con considerable experiencia en su realización en contextos humanitarios.

Las consideraciones éticas también pueden desempeñar un papel en la toma de decisiones. Algunos profesionales expresan preocupaciones éticas sobre la retención de ayuda a los hogares en riesgo. Sin embargo, como las organizaciones rara vez cuentan con recursos suficientes para proporcionar asistencia anticipatoria a todos los hogares que podrían verse afectados por eventos inminentes, aleatorizar quién entre los más vulnerables recibe asistencia no tiene por qué reducir el número de hogares alcanzados en total. Usar este método para comparar la ayuda anticipatoria con la ayuda tradicional posterior a la respuesta es otra manera de reducir tales preocupaciones. No obstante, la aleatorización es significativamente diferente del enfoque basado en la comunidad para la selección de beneficiarios que las Sociedades Nacionales normalmente adoptan al trabajar con PAT/S, o a veces también de los enfoques basados en la comunidad, por lo que requiere un ajuste considerable de los protocolos normales.

Ninguna Sociedad Nacional ha intentado un RCT, aunque otras organizaciones que trabajan con acción anticipatoria sí lo han hecho. No obstante, hay algunos otros ejemplos disponibles en la caja de herramientas.

b) Diseño cuasiexperimental

Los estudios cuasiexperimentales son otra manera de usar grupos de comparación para determinar los resultados e impactos de la acción anticipatoria. Al igual que con los RCT, esta metodología compara cuantitativamente a los beneficiarios de la acción anticipatoria con hogares que no reciben nada, reciben asistencia de respuesta, o recibieron diferentes paquetes de ayuda anticipatoria. En lugar de asignar aleatoriamente los hogares a los grupos de intervención, los evaluadores identifican comunidades de comparación durante o después de la implementación de las acciones tempranas (véase el Recuadro abajo) y seleccionan aleatoriamente muestras de los grupos o comunidades pertinentes para la comparación.

Cuándo identificar los grupos de comparación



Cuándo identificar los grupos de comparación dependerá del tiempo del que dispongas durante la fase de implementación de las acciones tempranas (es decir, si tu amenaza es de aparición rápida o lenta), así como de los grupos con los que estés comparando. Por ejemplo, para las activaciones por sequía, el PMA identifica regularmente hogares que reciben ayuda en diferentes momentos y recopila información de línea de base para ambos grupos. Esto les permite comparar los resultados a lo largo del tiempo. Esto es particularmente valioso y factible cuando las Sociedades Nacionales saben que brindarán ayuda de respuesta, ya que pueden acercarse a las comunidades para obtener información de línea de base sin preocuparse por generar expectativas, dado que tanto el grupo de acción anticipatoria como el de respuesta recibirán asistencia con el tiempo, solo que en momentos diferentes.

Luego se utilizan las características demográficas, socioeconómicas y de vulnerabilidad para controlar las diferencias entre los dos grupos. El recuadro abajo describe los requisitos clave de esta metodología, así como los pasos necesarios para su implementación. El siguiente recuadro resume la secuencia de recolección de datos. Puede encontrarse orientación adicional sobre esta metodología en la [Guía sobre el monitoreo y la evaluación de acciones anticipatorias para amenazas de aparición rápida y lenta](#) del PMA.



Requisitos y pasos para implementar el diseño cuasiexperimental

Antes de decidir proceder con una evaluación de impacto cuantitativa cuasiexperimental, asegúrate de que tu Sociedad Nacional podrá hacer o proporcionar lo siguiente:

1. Proporcionar el número de personas focalizadas en cada comunidad, incluyendo qué recibieron y cuándo lo recibieron. La plantilla disponible en la caja de herramientas puede ayudar a compilar esta información.
2. Una lista completa de todos los hogares beneficiarios (es decir, el marco muestral). Un mapa correspondiente y/o información de contacto, aunque no son obligatorios, te ayudarán a localizar y encuestar más fácilmente a los hogares y a muestrear de una manera que controle la ubicación geográfica, si es necesario.
3. Identificar comunidades de comparación que tengan características similares a las comunidades beneficiarias: los mismos medios de vida/características socioeconómicas, la misma exposición y vulnerabilidad a la amenaza, y que hayan experimentado la misma intensidad de impactos que las comunidades beneficiarias. La orientación sobre cómo seleccionar comunidades de comparación está disponible en la caja de herramientas.
4. Una lista o mapa completo de los hogares que viven en los hogares de comparación (aquellos que no reciben ayuda, reciben un paquete diferente, o reciben la ayuda en un momento diferente). Esto servirá como tu marco muestral para el/los grupo(s) de comparación, permitiéndote seleccionar aleatoriamente los hogares de comparación. De nuevo, contar con una lista y un mapa y/o datos de contacto será útil para localizar los hogares seleccionados aleatoriamente.

Una nota sobre la comparación con comunidades u hogares no beneficiarios: cuando se intentó esta metodología en Honduras y Ecuador, las Sociedades Nacionales tuvieron dificultades para obtener una lista completa de los hogares en las comunidades no beneficiarias. Nadie (incluidos los líderes comunitarios) tenía acceso a panoramas completos de la información comunitaria. Tanto los líderes comunitarios como la Cruz Roja se mostraron comprensiblemente reticentes a contactar o reunir a las personas para desarrollar listas exhaustivas, ya que esto genera expectativas de ayuda. Desafortunadamente, la falta de listas o mapas impidió que el equipo de estudio obtuviera una muestra aleatoria, lo que dio lugar a datos cuestionables. Por esta razón, las Sociedades Nacionales pueden encontrar más fácil comparar los resultados e impactos de la ayuda recibida en diferentes momentos.

5. La capacidad de recopilar datos mientras los resultados e impactos aún puedan medirse. El momento de la recolección de datos debe basarse en cuándo esperas que se materialice el impacto de tu intervención y cuánto tiempo se puede esperar que dure. Puede encontrarse orientación adicional en la guía del PMA en la caja de herramientas.



Pasos para la recolección de datos cuasiexperimental

Los siguientes son los pasos de alto nivel para recopilar datos de encuestas cuasiexperimentales. Solo están destinados a ayudarte a comprender el proceso y a decidir si es factible para tu Sociedad Nacional. Si estás considerando esta metodología, también deberías consultar la orientación en la caja de herramientas y buscar apoyo externo según sea necesario.

- Decidir quién recopilará los datos (voluntarios de la Sociedad Nacional o partes externas)
- Decidir quién analizará los datos (voluntarios de la Sociedad Nacional o partes externas)
- Desarrollar la encuesta (ejemplos de 4As y de la biblioteca de la GRC)
- Obtener listas y/o mapas de todas las comunidades beneficiarias y de comparación/no beneficiarias (marco muestral).
- Usar calculadoras de tamaño de muestra para determinar cuántos hogares deben encuestarse. La mayoría de las intervenciones en múltiples comunidades requerirán un muestreo por conglomerados. Te recomendamos consultar con un estadístico para asegurarte de muestrear correctamente y obtener un tamaño de muestra suficientemente grande.
- Extraer una muestra aleatoria de los grupos de intervención y de comparación.
- Elaborar el presupuesto (presupuesto de muestra de otros contextos). Nota: es importante presupuestar suficiente tiempo y recursos para llegar a TODOS los hogares que aparecen en estas listas aleatorias. Esto debe hacerse visitándolos en sus hogares en lugar de llamarlos a un único punto de encuentro. Llamarlos a un solo lugar aumenta la probabilidad de sesgo. No hablar siquiera con un solo hogar introduce un posible sesgo, lo que dificulta generalizar los resultados.
- Capacitar a los recolectores de datos.
- Probar la encuesta en el campo y actualizarla. Nota: es importante probar la herramienta y asegurarse de que funcione correctamente después de absolutamente cada cambio realizado en ella.
- Recopilar datos de todos los beneficiarios antes de comenzar la recolección de datos del grupo de no intervención y/o de respuesta. Esto te permite calcular un puntaje de vulnerabilidad (véase el Recuadro 5) y garantizar que los encuestados de los hogares no beneficiarios sean comparables.
- Una vez completados los datos de los beneficiarios, calcular los puntajes de vulnerabilidad e identificar un rango de puntajes en el que deberían encajar los participantes de las comunidades de comparación.
- Recopilar datos de los hogares no beneficiarios usando el puntaje de vulnerabilidad, nuevamente sin omitir ningún hogar.
- Cuando sea posible, la recolección de datos cualitativos (de entrevistas a informantes clave y/o discusiones de grupos focales) debe realizarse al mismo tiempo para ayudar a interpretar los resultados cuantitativos.
- Analizar los datos y redactar el informe.

Dos Sociedades Nacionales han producido con éxito tres estudios de impacto cuasiexperimentales de acción anticipatoria: Mongolia y Bangladesh (véase la caja de herramientas). Otras Sociedades Nacionales han intentado esta metodología, pero encontraron desafíos, particularmente para obtener muestras aleatorias.



Uso de puntajes de vulnerabilidad basados en los criterios de selección para medir la similitud entre comunidades

En los diseños cuasiexperimentales, es necesario garantizar que los hogares que estás comparando tengan características socioeconómicas y demográficas similares y que hayan experimentado la amenaza de la misma manera. Por ejemplo, no deberías comparar hogares con grandes existencias de ganado con aquellos que no tienen ningún ganado, ni comunidades/hogares que pueden acceder al riego durante una sequía con aquellos que deben caminar varios kilómetros para conseguir agua. A menudo, los criterios de selección para brindar asistencia anticipatoria son un excelente punto de partida para garantizar que las poblaciones sean similares, ya que señalan los factores críticos que contribuyen a la vulnerabilidad.

Con base en los criterios de selección y en los indicadores de pobreza relativa o ingresos apropiados para tu contexto (como las fuentes de medios de vida e ingresos o los tipos de construcción de las viviendas), tú y tu equipo de MEAL diseñarán preguntas de encuesta pertinentes a cada factor que contribuye a la vulnerabilidad del hogar y asignarán puntajes relativos a todas las respuestas posibles. De esta manera, a cada hogar se le asignará un puntaje de vulnerabilidad relativo según sus circunstancias. En la caja de herramientas pueden encontrarse puntajes de vulnerabilidad de muestra.

Tener y aplicar criterios de selección claros al seleccionar los hogares beneficiarios facilitará el establecimiento de preguntas y puntajes para tu evaluación de impacto cuasiexperimental.

c) Estudios de valor por dinero: estudios de costo-eficiencia, eficacia y beneficio

Dado un clima de financiación cada vez más ajustado y el interés de los socios de las Sociedades Nacionales, tu Sociedad Nacional puede desear demostrar el valor por dinero de programas o acciones específicos. Los primeros intentos de medir el retorno de la inversión no fueron particularmente transparentes; sin embargo, la orientación emergente (véase la caja de herramientas) sobre cómo realizar análisis de valor por dinero transparentes y rigurosos de la acción anticipatoria ofrece un buen punto de partida para las Sociedades Nacionales que buscan realizar dichos análisis. En la caja de herramientas pueden encontrarse ejemplos de estudios de costeo.

Los análisis de costo-eficiencia, costo-eficacia y costo-beneficio son tres maneras diferentes pero relacionadas de demostrar los beneficios financieros de los programas. Cada uno de los tres métodos a continuación requerirá un análisis detallado de los presupuestos del programa para determinar los costos de personal, gastos generales y adquisiciones que se invirtieron en la acción anticipatoria (y en cualquier programa alternativo con el que se compare). Por ello, se prestan más para su uso en el contexto de programas o protocolos formalizados.

- **El análisis de costo-eficiencia** mide cuánto cuesta entregar una unidad de producto (por ejemplo, el costo por kit de purificación de agua entregado). Es útil para comparar los costos de entregar el mismo paquete de ayuda en diferentes momentos (por ejemplo, acción anticipatoria frente a respuesta). Programas basados en la web, como [Dioptra](#), han desarrollado metodologías y herramientas estandarizadas para ayudar a las organizaciones de ayuda a medir y comparar la costo-eficacia de diferentes intervenciones.
- **El análisis de costo-eficacia** mide cuánto cuesta generar un resultado pertinente (por ejemplo, el costo por unidad de mejora del puntaje de consumo de alimentos). Este enfoque es útil cuando se intenta comparar resultados o impactos difíciles de monetizar, como la pérdida de educación o el aumento de la protección. También puede usarse para comparar los costos asociados con el logro del mismo resultado utilizando diferentes intervenciones.
- **El análisis de costo-beneficio** monetiza los valores de los resultados o impactos y calcula si esos beneficios monetizados son mayores que los costos. Este tipo de análisis puede producir una relación beneficio-costos, un valor presente neto y cálculos de retorno de la inversión. Dichos estudios pueden usarse para justificar las inversiones en acción anticipatoria.

Nota/Consejo: Para realizar un análisis riguroso de costo-eficacia o costo-beneficio, primero debes realizar un estudio para medir los resultados y/o impactos. Por ello, estos estudios son tan rigurosos como los estudios de resultados o impactos que los sustentan.

Una advertencia: En la práctica, la organización o el consultor que realice el estudio de costo-beneficio decidirá qué costos incluir y excluir (por ejemplo, el valor del establecimiento del programa o únicamente la implementación de las acciones tempranas en sí) y cómo monetizar los beneficios. Como las cifras finales de costo-beneficio o retorno de la inversión pueden ser bastante sensibles a estas decisiones o supuestos, ser transparente sobre cómo y por qué se eligieron determinadas cifras o supuestos ayudará a dar credibilidad a los resultados.

En la caja de herramientas pueden encontrarse recursos adicionales sobre el valor por dinero en la financiación del riesgo de desastres y sobre cómo realizar análisis de costo-eficiencia, costo-eficacia o costo-beneficio.

d) Método de casos de éxito

El método de casos de éxito ha sido identificado como una metodología prometedora de métodos mixtos para las Sociedades Nacionales que desean alguna medición cuantitativa de resultados pero que no cuentan con la capacidad para implementar un RCT o una encuesta cuasiexperimental. El enfoque comienza con una encuesta que incluye preguntas demográficas y de vulnerabilidad, así como indicadores críticos de resultados e impactos. Luego se analizan los datos de la encuesta para identificar los hogares que se beneficiaron más ("casos de éxito") y menos ("casos sin éxito") de las intervenciones. A continuación, el equipo de investigación da seguimiento a varios hogares para realizar entrevistas a profundidad orientadas a comprender por qué esos hogares tuvieron resultados comparativamente mejores o peores. Si los recursos lo permiten, puede ampliarse para incluir la recolección de datos de grupos no beneficiarios u otros grupos de comparación. En la caja de herramientas puede encontrarse orientación sobre cómo adaptar la metodología de casos de éxito a la acción anticipatoria.

Nota/Consejo: Si estás considerando el método de casos de éxito, tu encuesta de PDM es una excelente oportunidad para recopilar datos de encuesta e identificar los hogares que se beneficiaron más ("casos de éxito") y menos ("casos sin éxito") de tus intervenciones. Al añadir preguntas sobre indicadores clave de impacto y solicitar información de contacto y permiso para dar seguimiento mediante entrevistas a profundidad, tu PDM podría cumplir el componente de encuesta sin requerir una encuesta separada.



Experiencia de Etiopía

e) Protocolo de Impacto Cualitativo (QuIP)

El Protocolo de Impacto Cualitativo es una metodología diseñada para atribuir el cambio (es decir, los resultados e impactos) a una intervención a través de narrativas, historias y entrevistas a profundidad con los beneficiarios de la intervención. Si bien ha sido utilizado con éxito por actores humanitarios, requiere recolectores de datos independientes y altamente capacitados, lo que significa que puede ser difícil para las Sociedades Nacionales con recursos escasos. Este método aún no se ha usado para evaluar programas de acción anticipatoria. Puede encontrarse más información sobre esta metodología en la caja de herramientas.

f) Evaluación Participativa de Impacto

La evaluación participativa de impacto (PIA) se basa en el diagnóstico rural participativo (DRP), que es similar en enfoque y filosofía a las evaluaciones de vulnerabilidad y capacidad de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja. Tiene tres objetivos principales:

- identificar los factores que generan cambios en la vida de las personas;
- determinar cuáles de estos factores pueden vincularse a una intervención específica;
- determinar la importancia de cada factor.

La PIA permite que las comunidades participen en la definición de los indicadores en lugar de depender de metas predeterminadas o prescritas. En lugar de intentar comparar los resultados con los de las personas que no participan en un programa, pide a los participantes que describan el cambio a lo largo del tiempo. Muchas actividades comienzan con una actividad de clasificación o puntuación, seguida de una discusión abierta para comprender los resultados de la clasificación. Si bien las actividades a menudo se consideran cualitativas, cuando se repiten de manera estandarizada, las actividades de clasificación y puntuación pueden producir algunos datos numéricos y perspectivas cuantitativas o "números participativos". Esta metodología se ha usado fuera de la acción anticipatoria para evaluar intervenciones ganaderas, particularmente en contextos de pastoreo. Puede encontrarse una guía sobre la evaluación participativa de impacto en la caja de herramientas.

g) Método de Impacto centrado en las Personas (P-FIM)

El método de impacto centrado en las personas (P-FIM) es una herramienta de participación comunitaria que respeta el derecho y la capacidad de las comunidades de tomar la iniciativa en el diseño, la implementación y la evaluación de los programas de ayuda. Idealmente, se emplearía desde el inicio (por ejemplo, en la etapa del estudio de factibilidad y del diseño del PAT), para garantizar que las iniciativas de acción anticipatoria en general, y las acciones específicas en particular, aborden necesidades comunitarias genuinas e integren las capacidades y soluciones de la comunidad en un enfoque de valor agregado, costo-eficaz y sostenible. El P-FIM construye confianza, participación bidireccional y transparencia entre las agencias y las comunidades. Identifica las áreas más críticas para la acción liderada por la comunidad sin introducir sesgos organizacionales ni supuestos preconcebidos y (posiblemente) no comprobados. A través del diálogo bidireccional facilitado por equipos locales capacitados que viven y trabajan en el contexto, el P-FIM saca a la luz lo que las personas consideran que son los problemas y las fuerzas más críticas que impactan sus vidas, tanto positivos como negativos. Es valioso para identificar intervenciones apropiadas y agrega valor y pertinencia a las herramientas existentes de las agencias al permitir que las comunidades tomen la iniciativa en la selección y el desarrollo de planes y herramientas de MEAL, como las teorías de cambio o las encuestas posdistribución.

Como enfoque de participación comunitaria, el P-FIM encaja naturalmente con el MEAL: involucrar a la comunidad permite que las comunidades configuren los componentes de MEAL, garantizando que sean fácilmente comprendidos por las comunidades y por el personal y los voluntarios de primera línea de las agencias. El P-FIM desafía a las agencias a desarrollar herramientas sencillas y fáciles de entender. Al igual que la PIA, ayuda al personal y a los voluntarios de las agencias a comprender qué consideran las comunidades y las organizaciones que debería monitorearse y evaluarse, y cómo. En el enfoque P-FIM, las preguntas de evaluación utilizadas en los grupos focales, las entrevistas a informantes clave y otras discusiones son definidas por las propias comunidades junto con la Sociedad Nacional. De manera similar, el P-FIM involucra a las comunidades en la selección y el diseño de otros métodos (quizás más académicos) que se usarán para la evaluación.

Welthungerhilfe utiliza el método para fundamentar sus programas de acción anticipatoria. La caja de herramientas incluye una guía que explica el enfoque P-FIM completo y una descripción general de cómo la participación bidireccional del P-FIM puede aplicarse al MEAL en todas las etapas de un programa. Dentro de esos documentos, encontrarás información de contacto para solicitar una capacitación práctica de dos días sobre P-FIM para tu equipo.

h) INDABA

INDABA es un innovador proceso de video participativo que permite a las comunidades diseñar, recopilar, editar y desarrollar sus propias historias a través de una aplicación móvil que puede usarse in situ y en contextos remotos. El Departamento de Planificación Estratégica de la FICR, en coordinación con sus contrapartes de las Sociedades Nacionales, desarrolló y está apoyando este enfoque cualitativo en PMER para contextos de largo plazo y de emergencia. Se ha implementado en Colombia, Egipto, Esuatini, Gambia, Honduras, Indonesia, Kenia y Namibia. Pueden encontrarse ejemplos en la [página de YouTube de PMER](#) (Planificación, Monitoreo, Evaluación y Presentación de Informes) de la FICR.

Este enfoque cualitativo depende en gran medida de la participación comunitaria en el proceso para permitir la retroalimentación no solo a nivel comunitario, sino también a nivel de grupos desagregados (por ejemplo, personas mayores, mujeres, hombres y jóvenes). El proceso es adaptable al contexto y utiliza diferentes métodos de facilitación (fotos, tarjetas de guion gráfico, tarjetas sectoriales con preguntas, etiquetas, dados, etc.) para involucrar a los participantes, situarlos en el contexto del proyecto o programa y permitirles compartir retroalimentación que pueda fundamentar mejoras. El proceso en línea se ha simplificado para permitir que los miembros de la comunidad diseñen, etiqueten, editen y creen fácilmente sus propios videos.

Aunque aún no se ha aplicado explícitamente a la acción anticipatoria, el método INDABA podría ser pertinente para la acción anticipatoria por las siguientes razones:

- Es un enfoque basado en la comunidad. Las comunidades son las primeras en detectar las señales de alerta temprana de las crisis;
- La retroalimentación recopilada a través de las historias en video puede proporcionar a la red de la FICR, a los socios y a los donantes retroalimentación en tiempo real sobre la acción anticipatoria, arraigada en el conocimiento local.
- La narración de historias es una fuerte tradición en muchas culturas. La producción y el intercambio de historias en video podrían permitir a las personas describir su experiencia de la acción anticipatoria a su manera. También podría ayudar a promover la transferencia de conocimientos entre pares en la acción anticipatoria.